

A Bárdos László Gimnázium nevelőtestületének és közalkalmazotti tanácsának véleménye

Pleier Tamás intézményvezetői pályázatáról

Pleier Tamás alapítóként oszlopos tagja a tantestületnek. Ezen hosszú idő alatt kipróbálhatta magát mint a történelem munkaközösség vezetője, - majd az utóbbi öt évben - mint a gimnázium igazgatója, illetve intézményvezetője.

A pályázó három fejezetbe rendezte mondanivalóját: Helyzetelemzés, Vezetési program és Fejlesztési elképzelések.

Akkor lehet megfelelően felvázolni a jövőre vonatkozó elképzeléseket, ha a jelen helyzet elemzése megtörténik. Pleier Tamás pályázatában kísérletet tesz arra, hogy megfeleljen az elvárásoknak: részletes leírást ad az épített környezettől kezdve az emberi tényezőkön és költségvetésen át eredményeink és kapcsolatrendszerünk bemutatásáig.

Nem minden adat mögött érzünk azonban valós tartalmat. Az intézmény belső dokumentumaiba például nem került be az egységesített értékelési rendszer és a fegyelmi intézkedések szabályozása. A külföldi kapcsolatok közül a lengyel nem működik (bár folyamatosan megkíséreljük a megújítását), a beregszásziról pedig nincs információnk. Megfelelő állapotúnak tartja az udvari sportpályákat, pedig az illetékesek szerint balesetveszélyesek.

Az összefoglaló az elmúlt öt évre tekint vissza, így inkább tűnik beszámolóknak az eltelt időszak történéseiről mintsem helyzetelemzésnek.

A Vezetési program első részében tankönyvívű elmélkedést olvashatunk a vezetői kompetenciákról. Nem látjuk ezek mögött a mi igazgatónkat és nehezen értelmezhető, hogy mi lenne a feladata az intézményben. Egy „delegáló vezető” képe rajzolódik ki előttünk, aki az egyes problémák megoldásával kollégáit bízza meg, és számít a feladat sikeres végrehajtására.

A vezetési struktúrán nem kíván változtatni, két helyettessel és nyolc munkaközösség-vezetővel szeretné megosztani a feladatokat. Szerinte a középvezetők koordinálása csak feladat közelben indokolt. Tapasztalataink szerint elkerülhetőek lennének bizonyos félreértések, ha a döntést érdemi konzultáció előzné meg. Átgondolt tervezéssel és ütemezéssel rengeteg többletfeladattól lehetne megkímélni a testület tagjait.

Sikereseknek és hasznosnak ítéli a keddi értekezleteket, valamint az osztályfőnökök félévenkénti összegzését az osztályban folyó nevelő-oktató munkáról. Bár ezeket a konzultációkat helyeseljük, jelezni szeretnénk, hogy ezek az összegzések nemcsak az osztályfőnököknek, hanem a nevelőtestület valamennyi tagjának szólhatnának.

Teljesen egyetértünk azzal a szándékkal, hogy a már eddig is bevált tisztségviselőkön kívül (közalkalmazotti tanács elnöke, diákönkormányzatot segítő tanár stb.) irányítót kell találni a televíziósok és rádiósok élére.

Kifejezi szándékát a Génius Alapítvány átszervezésére, de ennek mikéntjéről nem tesz említést.

Kérdések merültek fel az öt „munkacsoporttal” kapcsolatban (referenciaintézményi, felsőoktatási gyakorlóhelyi, minőségbiztosítási, kommunikációs és vezetési csoport). A pályázó szerint ezek a csapatok léteznek, mozgósíthatók. Nem világos számunkra, hogy kik tevékenykednek az egyes területeken és mi a feladatuk.

Üdvözljük a vezetői szinten történő belső ellenőrzésre tett ígéretet, aminek azonban csak úgy lenne értelme, ha az rendszeresen, több szinten (munkaközösség-vezetői, helyettesi, intézményvezetői) valósulna meg.

A Fejlesztési elképzelések című fejezet kulcsszava a „partnerség” lehetne. Szorosabbra szeretné fűzni a viszonyunkat a Tatabányai Sport Clubbal, a Jászai Mari Színházzal, a Vértes Agorájával,- hogy csak néhányat említsünk.

Be szeretné kapcsolni az iskolát a Középiskolák Országos Pénzügyi és Gazdasági Oktatóközpontjának munkájába, az Út az érettségihez, az Út a tudományhoz pályázatokba, az Útravaló – MACIKA Ösztöndíjprogramba, valamint a Határtalanul! elnevezésű projektbe. Az alapötlettel, miszerint nyisson a gimnázium a társadalmi környezete felé és ezzel párhuzamosan lehetőséget biztosítson diákjai számára a tanórai kereteken kívül megszereshető tudás elsajátítására, teljesen azonosulni tudunk. Néhányukról azonban, nehéz megállapítani, hogy mit takar, vagy hogyan képzelhető el a megvalósulása.

Szimpatikus, hogy a nevelőtestületet csapatként képzei el, bár elismeri, hogy a tenni akarás szándéka eltérő mértékű és a leterheltség egyenetlen. Nem vázolta fel azt a tervet, hogy hogyan szeretne ezen változtatni.

Állandó eleme a pályázatnak meglévő értékeink, szokásaink megőrzése, azonban a változásra, változtatásra való hajlandóság is megjelenik. A DBKN megújításának igényét értjük, nem látjuk tisztán viszont a két évente megrendezendő humán műveltségi projekt mikéntjét.

A finanszírozásról szólva, bár több tételt említve taglalja a költségvetés kereteit és lehetőségeit, ezek az adatok intézményünkre lebontva nehezen értelmezhetőek.


Összegeznén, a pályázat a város szerves részeként, számtalan szervezettel, intézménnyel jó kapcsolatot ápolva, sokféle programhoz és projekthez csatlakozva képzei el a gimnáziumot. Nem tesz említést azonban a nyilvánvaló, a tantestület mindennapi életét befolyásoló problémákról, azok okairól és a megoldási javaslatokról.

A nevelőtestület és a közalkalmazotti tanács Pleier Tamás pályázatának elfogadását támogatja.

Tatabánya, 2015. május 26.

Szerkesztették:

a nevelőtestület nevében
és megbízásából


Reiner Zsoltné

a közalkalmazotti tanács nevében
és megbízásából


Kiss Attila